

Motiverande Samtal vid spelproblem

Lars Forsberg¹⁾ Kerstin Forsberg²⁾ Erik Knifström³⁾

1) Institutionen för klinisk neurovetenskap, Karolinska Institutet

2) Motivationsforum

3) BABkonsult



Brad W. Lundahl, Chelsea Kunz, Cynthia Brownell, Derrick Tollefson and Brian L. Burke (2010)
A Meta-Analysis of Motivational Interviewing: Twenty-Five Years of Empirical Studies *Research on Social Work Practice* 20: 137

MI har effekt....

- Genomsnitt = 0.22 (0.17 – 0.27) (Sign. 0.001)

....men det beror på

MI-effekt

- MI vs specifik behandling (KBT, 12-steg, etc) ger lika effekt
 - MI är kortare (i genomsnitt 100 minuter)
- MI vs väntelista / skrivet material / uppmärksamhet / ospecifik TAU ger sign. bättre effekt

Problemtyngd

- Ingen skillnad för olika problemtyngd

Vem som ger MI

- Ingen skillnad i effekt för yrken
 - Läkare
 - Sköterskor
 - Disputerad i hälsovård
 - Hälsovårdare
 - Student under handledning

Etnicitet

- Afro-amerikansk population har signifikant bättre effekt av MI

MET vs MI

- MET ger bättre effekt än ren MI och påverkas ej av:
 - Manual
 - Preludium / integrerat / ensam)

Spelaren söker kanske inte vård för sina spelproblem

Trots förlust av allt större summor

Trots begynnande brottslighet

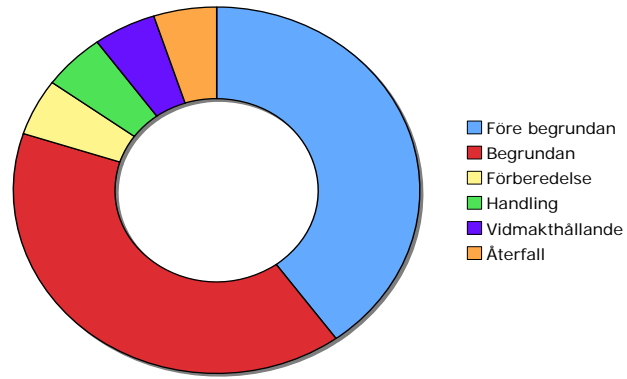
Trots hot om skilsmässa

Trots att tiden inte räcker till att vara med barnen

Trots att tiden inte räcker till att vara med vänner

Trots att pengarna ofta inte räcker till mat och kläder

Motivationsstadium i patientmaterial



Fyra MI-samtal

Periodisering av tidpunkt för sessioner i motivationsstärkande behandling

Session	1	& 2				3				4
Vecka	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9

Möta klienten i gemensam agenda

Motiv att söka

Erbjuda
undersökning

Klienten värderar

Vad är viktigt?

Session I

- Undersök för- och nackdelar med att söka för spelmissbruk.
- Kartläggning av vidmakthållande faktorer för att spela om klienten visar intresse.
- ev. ifyllande av test och formulär.

MI innan behandling

Ordinarie bedömning

MI vid återkoppling av bedömningens resultat

Tre steg = en MI-dubbelmacka:

1. MI om vad som gör att man söker vård,
2. Formaliserad bedömning - instucken mellan två MI-interventioner
3. MI där bedömningen återkopplas.

Hjälp vid undersökning

- *Formulär; konsekvenser av spel*
- *Formulär; spelbeteendet*
- *Formulär; situationer som stimulerar spel*
- *Formulär; motivationsstatus*
- *Formulär; tankar om spel*
- *Formulär; spelberoende*
- *Kort om grundläggande värderingar*

Session II

- Fortsättning av session I - repetition - komplettering.
- Återkoppling; ifyllda test och formulär.

Session III & IV

- Summera och utveckla klientens skäl för och kompetens att genomföra förändring.
- Kolla klientens motivationsstatus
- Avgöra när klienten är beredd att fatta beslut
- Sammanfatta skäl för förändring
- Förändringsplan i sex punkter

Fyra principer

Uttrycka empati

Aktivt lyssnande

Utveckla diskrepans

Medvetenhet om konsekvenserna

Följ med i motstånd

Motstånd är en signal att ändra strategi

Motstånd kan vara en drivkraft

Stöd tilltro till egen förmåga



Från forskning till klinisk nytta

- användas av ordinarie personal
- under vanliga förutsättningar
- med oselektade klienter

Hur vet jag att jag använder MI?

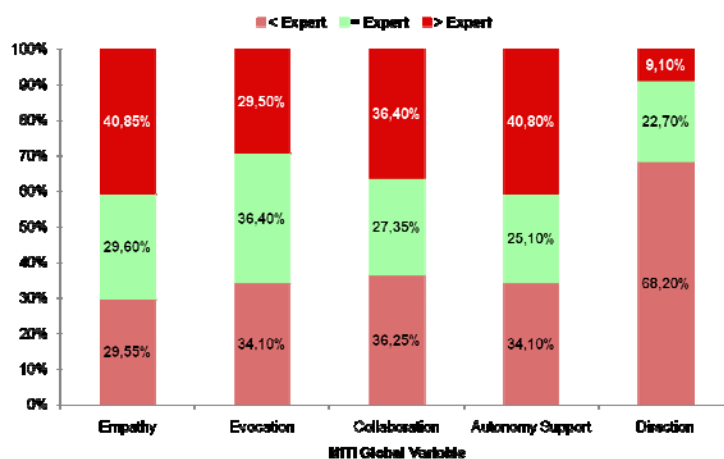
Egen bedömning av sin MI-prestation

- **Bakgrund**
- Självvärdering av egen kompetens är inkorrekt inom många olika områden, inklusive psykoterapi.
- **Syfte**
- Kan rådgivare, som utbildas i MI korrekt bedöma sina egna MI-färdigheter ?

- **Metod**

- MI-workshop + feedback-baserad MI-träning.
- Data från rådgivarnas egen bedömning av sin MI vid 5 sessioner,
- + oberoende experters bedömningar av samma sessioner, samlades in.

Resultat (n=44)



Slutsats

- Sett över alla variabler i MITI, är det mer än 60% som inkorrekt bedömer sina MI-färdigheter.

Hur lär man sig ?

En randomiserad studie

Miller, Yahne, Moyers, Martinez, Pirritano

- 140 deltagare
- Välutbildade – hög motivation lära MI
- Bedömning av MI vid 5 tillfällen:
 - före kurs (klient),
 - efter kurs (skådespelare)
 - 4, 8 och 12 månader efter kurs (klient)

5 olika slags MI-träning

Alla får bok & demonstrationsvideo

- STC = Självträningsgrupp (väntelista under 6 månader)
- W = bara workshop
- WF= Workshop + feedback (feedback på band: 6 tillfällen)
- WC= Workshop + coaching (6 coachingtillfällen per tel. under 4 mån)
- WFC= Workshop + feedback + coaching

WFC-gruppens klienter visar signifikant ökning i förändringsprat och minskning i motstånd efter 4 månader jämfört med baslinje ($p < .006$).

Slutsats: Enkelt att förstå men inte lätt att göra

MITI 3.0

Theresa B Moyers, Tim Martin, Jennifer Knapp Manual, William Miller, Denise Ernst;
Translated to Swedish by: Lars Forsberg, Lisa Forsberg, Tim van Loo

MITI har god interbedömarreliabilitet

och tycks mäta det vi avser:

Mäter skillnad mellan före – efter utbildning

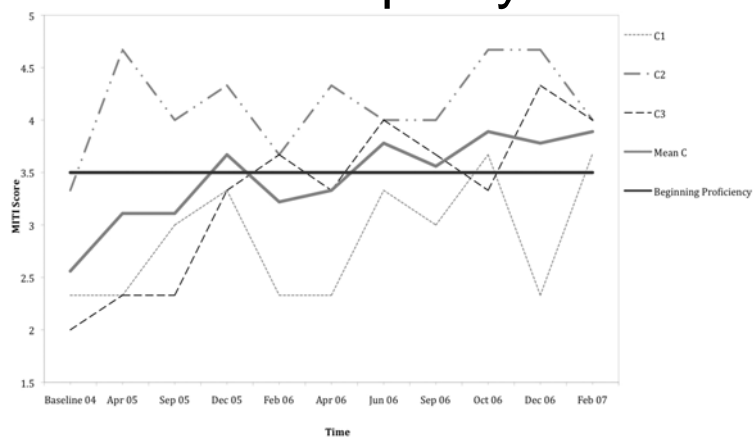
Mäter skillnad mellan utbildade och outbildade

MITI-variabler (MI-anda, Oförenliga, Empati) har samband med utfall

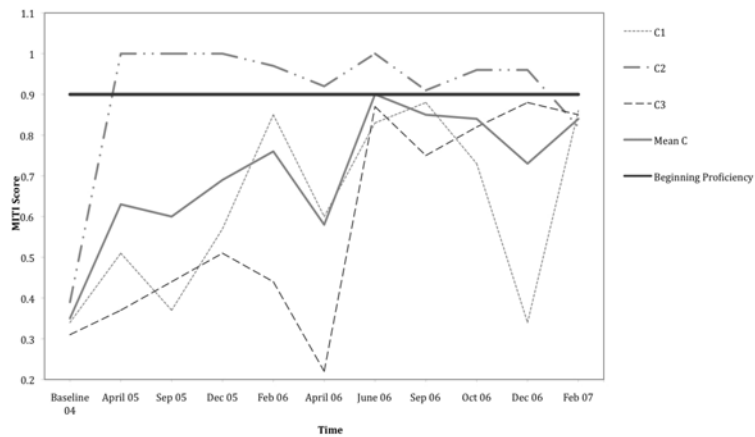
www.miclab.org

mic-lab@cns.ki.se

Empathy



MI Adherent: MI Adherent + MI



Helena Lindqvist and Lisa Forsberg

29

2004 - 2005 randomisering:

1. UPI = Usual planning interview
2. BSF = 3 dagar MI-workshop + 2 dagar MI-manual
3. BSF+ = 3 dagar MI-workshop + 2 dagar MI-manual följt av träning var 5:e vecka

Forsberg, L., Ernst, D., Farbring, C-Å., 2010

		Empati	Locka fram	Samarbete	Autonomi	MI anda	Styra
UPI	M	2.30	2.10	2.40	2.20	2.23	4.20
N=10	SD	.82	0.74	.97	.79	.74	1.03
BSF	M	2.50	2.43	2.57	2.71	2.57	4.14
N=14	SD	.85	1.02	.76	.82	.72	1.45
BSF+	M	3.10	3.10*	3.10	3.14*	3.11*	4.71
N=21	SD	.89	.89	.89	.79	.71	.56

